

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2020 -07- 17

Warszawa, dnia 17 lipca 2020r.

DP.8361.60.2020

DECYZJA PO.158.K.HS.2020.WPC

Na podstawie art. 104 § 1, art. 105 § 1, art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

1. **odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy Iwone Siarkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP ZIELARSKO – MEDYCZNY IWONA SIARKOWSKA kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych**, z tytułu udostępnienia na rynku w sklepie Zielarsko-Medycznym przy ul. Rajmunda Rembelińskiego 6 w Płocku, 2 partii produktów kosmetycznych, łącznej wartości 26,40 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **OLEJ DO WŁOSÓW 1 REPENÖL № 1 100 ml**, nr partii LOT 20063, kod EAN 5902768816334 w ilości 1 szt., w cenie 10,95 zł/szt., wartości 10,95 zł;
2. **SZAMPON PRZECIWLUPIEŻOWY Nr 258 HAIRUM H.2 300 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 15,45 zł/szt., wartości 15,45 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych nie poprzedzono daty minimalnej trwałości zwrotem „najlepiej użyć przed końcem”, ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. L 342 z 22.12.2009, str. 59-209, ze zm. – zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009”).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej w ww. zakresie.

2. **umarza postępowanie administracyjne w części dotyczącej wymierzenia ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej określonej w art. 37 ww. ustawy z tytułu udostępnienia na rynku w ww. sklepie, 1 partii produktu kosmetycznego niespełniającego wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009 tj.:**

- **Odżywka do włosów suchych i łamliwych LEN 200 ml**, nr partii 37373299, kod EAN 5900117099124 w ilości 1 szt., w cenie 7,95 zł/szt. wartości 7,95 zł.

W ocenie organu postępowanie administracyjne w powyższej części należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

UZASADNIENIE

W dniach 11-22.05.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Iwony Siarkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP ZIELARSKO – MEDYCZNY IWONA SIARKOWSKA w sklepie Zielarsko-Medycznym przy ul. Rajmunda RembIELińskiego 6 w Płocku.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych, łącznej wartości 26,40 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **OLEJ DO WŁOSÓW I REPENÖL № 1 100 ml**, nr partii LOT 20063, kod EAN 5902768816334 w ilości 1 szt., w cenie 10,95 zł/szt., wartości 10,95 zł;
2. **SZAMPON PRZECIWLUPIEŻOWY Nr 258 HAIRUM H.2 300 ml** w ilości 1 szt., w cenie 15,45 zł/szt., wartości 15,45 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych nie poprzedzono daty minimalnej trwałości zwrotem „najlepiej użyć przed końcem”, ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009.

Ponadto stwierdzono w ww. miejscu udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego niespełniającego wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009 tj.:

- **Odżywka do włosów suchych i łamliwych LEN 200 ml**, nr partii 37373299, kod EAN 5900117099124 w ilości 1 szt., w cenie 7,95 zł/szt. wartości 7,95 zł.

W oznakowaniu ww. produktu podano informację „testowany dermatologicznie”. W karcie produktu dostarczonej przez producenta wskazano jednak, iż nie był on testowany dermatologicznie. Powyższe stanowi podanie oświadczenia dotyczącego cechy produktu kosmetycznego, której nie posiada, co narusza art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkim, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W oparciu o art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje w tym data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe

informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”.

W myśl art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia informacje wymienione w ust. 1 lit. c podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 37 ww. ustawy kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 i art. 37 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Mając powyższe na uwadze Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca Iwona Siarkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP ZIELARSKO – MEDYCZNY IWONA SIARKOWSKA, poprzez udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczenia w ich oznakowaniu wymaganych informacji, naruszyła art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, a poprzez udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego zawierającego oświadczenie dotyczące cechy produktu, której nie posiada, naruszyła art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009.

W związku z powyższym 17.06.2020r., organ działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 oraz art. 37 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W toku postępowania administracyjnego do organu wpłynęły wyjaśnienia pochodzące od producenta przedmiotowego produktu kosmetycznego. W wiadomości e-mail z dnia 26.06.2020r. pracownik producenta, p. M [REDAKTED] K [REDAKTED] wyjaśniła, iż ww. produkt był testowany dermatologicznie, a przedstawiona karta produktu, na której organ oparł przekonanie, iż produkt nie był testowany – jest według jej wyjaśnień błędnie sporządzona. W wiadomości e-mail p. M [REDAKTED] K [REDAKTED] wyjaśniła, iż wzięta pod uwagę w toku postępowania administracyjnego karta produktu nie jest także obowiązkową dokumentacją, której istnienia wymaga przepis art. 11 rozporządzenia 1223/2009.

W związku z powyższym organ skontaktował się z p. M [REDAKTED] K [REDAKTED] w celu uzyskania dowodów potwierdzających powyższą informację. Dnia 16.07.2020r. p. M [REDAKTED] K [REDAKTED] przesłała do organu

sprawozdanie z badań z dnia 07.11.2012r. potwierdzające przeprowadzenie testów dermatologicznych ww. produktu.

Niezależnie od powyższego pełnomocnik strony w piśmie z dnia 29.06.2020r. wniósł o odstąpienie od wymierzenia kar pieniężnych oraz o umorzenie postępowania administracyjnego z uwagi na fakt, iż jako dystrybutor detaliczny strona nie ma żadnego wpływu na niedostateczne oznaczenie opakowań produktów kosmetycznych oraz treść oświadczeń producenta na temat produktu. Następnie podał, iż w ocenie strony wykazane uchybienia są znikome i nie mają wpływu na bezpieczeństwo stosowania produktów. Pełnomocnik podniósł, iż strona jako dystrybutor detaliczny nie jest w stanie wpłynąć na formę graficzną opakowań produktów kosmetycznych, dokonując wprowadzenia dopisku „najlepiej zużyć przed końcem”. W ocenie strony najważniejszą informacją jest data minimalnej trwałości, a nie formuła przed nią. Podstawowa data została podana na produktach, lecz być może nie do końca precyzyjnie z formułą, ale jednak zawierała tę informację dla konsumenta. Pełnomocnik zauważył, iż jest to błąd w oznaczeniu, ale mniejszej wagi. Podobnie w przypadku treści umieszczonych na opakowaniu i karcie produktu, które umieszcza producent i dystrybutor nie ma na nie wpływu. Następnie wskazał, iż strona jako dystrybutor nie ma prawa ingerować w treść opisów na opakowaniu, czy ulotkach informacyjnych. Pełnomocnik podniósł następnie, iż ilość i wartość zakwestionowanych była marginalna w stosunku do posiadanego przez stronę asortymentu. Podał także, iż strona nie jest w stanie przeczytać każdej karty produktu i każdego wersu na opakowaniu, gdyż jest to w praktyce fizycznie niemożliwe. Strona dokonuje wrywkowo sprawdzenia poprawności w poszczególnych partiach i jeżeli się zgadza, towar jest udostępniany. Wspomniał następnie o współpracy ze sprawdzonymi hurtowniami. Pełnomocnik podał, iż w związku z wykrytymi nieprawidłowościami strona natychmiast dokonała usunięcia zakwestionowanych produktów z oferty i zwróciła je sprzedawcy, na dowód czego pełnomocnik przysłał w załączeniu do pisma faktury korygujące. Następnie zapewnił, iż strona jest ostatnim detalicznym ogniwem w dystrybucji kosmetyków i nie może odpowiadać finansowo za zaniechania w oznaczeniu produktów lub niewłaściwą treść oświadczenia. Pełnomocnik wskazuje, iż strona działała i działa w dobrej wierze, dokonując wszelkich starań dla przestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie wprowadzania do obrotu produktów kosmetycznych. Wskazał także, iż strona ma prawo domniemywać, iż zarówno producenci zadbali o przestrzeganie tych przepisów, jak również hurtownia. Następnie podał, iż formalnie strona jest dystrybutorem udostępniającym produkty do celów konsumpcji jako sprzedawca detaliczny, jednak jej obowiązki są dalece ograniczone, gdyż może jedynie wycofać ze sprzedaży te produkty, o których wie, iż nie spełniają wymogów np. co do oznakowania. Strona działając w dobrej wierze i stosując właściwe procedury kontrolne nie może podlegać odpowiedzialności takiej, jaka ciąży na producentach, czy hurtownikach. Pełnomocnik ponownie wskazał na niską skalę naruszenia, a także, iż w związku z nimi nie wystąpiły żadne działania niepożądane produktu, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. o rozporządzenia 1223/2009. Następnie podał, iż odpowiedzialność ponosi producent tych produktów, o czym mowa w art. 4 ust. 1-3 ww. rozporządzenia. Na koniec pełnomocnik wniósł jak we wstępie.

Działając zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, określoną w art. 7 kpa, w myśl której organy administracji publicznej, w toku postępowania z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął

pod uwagę wyjaśnienia i dowody przedstawione przez p. M [REDACTED] K [REDACTED] - pracownika producenta zakwestionowanego produktu. W ocenie organu należy uznać je za wiarygodne. Na okoliczność tego, iż zakwestionowany produkt kosmetyczny nie był testowany dermatologicznie przemawia jedynie przedstawiona w toku kontroli karta produktu, wobec której poprawności pozostają wątpliwości w następstwie uzyskania informacji od p. M [REDACTED] K [REDACTED]. Powyższe zdaniem organu nie jest wystarczające do uznania, iż strona udostępniła na rynku produkt kosmetyczny niespełniający wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie. Za faktem przeprowadzenia testu dermatologicznego przemawiają natomiast oznakowanie produktu kosmetycznego na etykiecie oraz dowody przedstawione przez pracownika producenta tego produktu. W tym stanie rzeczy, mając na uwadze zasadę prawdy obiektywnej – zakwestionowany produkt należy uznać za rzeczywiście przetestowany dermatologicznie. Tym samym dalsze prowadzenie postępowania administracyjnego w zakresie podania informacji dotyczącej cechy produktu, której ten nie posiada jest niezasadne, mając na uwadze dowody, które organ uzyskał w jego toku.

Mając na uwadze powyższe w ocenie organu postępowanie administracyjne w części dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej z art 37 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych stało się bezprzedmiotowe i dlatego należy je umorzyć na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął również pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika strony i zauważył, iż odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Wina, czy też brak winy występujące u osób odpowiedzialnych za powstanie stanu naruszającego przepisy prawa są bez znaczenia wobec pociągnięcia do odpowiedzialności kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie w toku kontroli stwierdzono stan naruszający przepisy rozporządzenia 1223/2009. Stwierdzono, iż strona udostępniła na rynku produkty kosmetyczne niekompletnie oznakowane. Odpowiedzialność ponosi w tej sprawie strona, gdyż przepis sankcyjny art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych jednoznacznie wskazuje na każdy podmiot, który udostępni na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym każdy podmiot, który dokonał powyższego naruszenia – jest za nie odpowiedzialny i organ tę odpowiedzialność pociąga w trybie postępowania administracyjnego. Twierdzenie, iż odpowiedzialność ponosić winien tylko producent, czy dystrybutor jest nietrafna mając na uwadze treść ww. przepisu sankcyjnego. Na stronie, jako dystrybutorze ciężą obowiązki wskazane w przepisach art. 6 ust. 3 rozporządzenia 1223/2009, tj. odpowiednie reagowanie na nieprawidłowości występujące w udostępnianych na rynku produktach kosmetycznych.

W przedmiotowej sprawie, w kontekście 2 partii produktów kosmetycznych niekompletnie oznakowanych, nie zachodzą okoliczności uzasadniające umorzenie postępowania administracyjnego wskazane w art. 105 kpa. Dalsze procedowanie nie zostało zakłócone wyjściem na jaw w toku postępowania jakichkolwiek przesłanek, które usuwałyby przedmiot postępowania, tj. wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej w następstwie stwierdzenia w toku kontroli stanu naruszającego prawo. Umorzenie postępowania stanowiłoby w tym wypadku naruszenie zasady praworządności.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA. Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona nie spełniła obowiązków informacyjnych dotyczących uwidocznienia na zakwestionowanych 2 partiach produktów kosmetycznych odpowiedniego zwrotu, ani symbolu poprzedzającego datę minimalnej trwałości. Narusza to interes konsumenta, gdyż brak powyższego utrudnia konsumentowi odszukanie informacji o dacie minimalnej trwałości. Należy jednak zauważyć, iż powyższe naruszenie godzi w interes konsumenta w niskim stopniu – posiada on bowiem informacje o tej dacie.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, ani innych przepisów z tego zakresu.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od dnia 01.11.1995r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych ani innych przepisów z tego zakresu.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku działania przedsiębiorcy, która winna była dokonać sprawdzenia uwidocznionych informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009 i nie udostępnić kosmetyku niewłaściwie oznakowanego. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały w toku kontroli wycofane ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 26,40 zł.

Warunki osobiste strony:

Strona nie przesłała informacji dotyczących jej warunków osobistych.

W myśl przepisu art. 189f § 1 pkt 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Mając na uwadze, iż w oznakowaniu 2 zakwestionowanych partii produktów kosmetycznych znajdowała się informacja o dacie minimalnej trwałości, konsument otrzymywał informację istotną ze względu na bezpieczeństwo użycia produktu kosmetycznego. Nie była ona wyłącznie poprzedzona ani odpowiednim zwrotem, ani symbolem. Utrudnia to wyszukanie konsumentowi tej informacji, lecz nie uniemożliwia. W ocenie organu powyższe daje podstawy do uznania, iż waga naruszenia prawa była znikoma, gdyż konsument poinformowany był o dacie minimalnej trwałości produktów kosmetycznych. Ponadto zakwestionowane 2 partie produktów kosmetycznych składały się łącznie jedynie z 2 sztuk produktów, łącznej wartości 26,40 zł. Strona zaprzestała naruszania prawa, gdyż w toku kontroli wycofała z obrotu zakwestionowane produkty kosmetyczne. Powyższe przesłanki, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzasadniają odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.


Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Iwony Siarkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP ZIELARSKO – MEDYCZNY IWONA SIARKOWSKA należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3,
00-015 Warszawa.


Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. W [REDACTED] P [REDACTED] reprezentujący p. Iwonę Siarkowską, Pomorski Księgowość Sp. z o.o. Sp. k., Plac Obrońców
Warszawy 2, 09 – 402 Płock;
2. a/a.